



Maastricht, 23 april 2023

Aan: Het college van Burgemeester en Wethouders Maastricht

Betreft: Motivering bezwaar tegen aanwijzing pleinterras
Maastrichter Heidenstraat /Sint Pieterstraat/ Stenenbrug

Geachte College,

Op 23 maart jl. hebben wij op nader aan te voeren gronden een bezwaarschrift ingediend tegen uw besluit van 14-02-2023 registratienummer 2023.00846 waarin besloten wordt het gebied gelegen hoek Maastrichter Heidenstraat /Sint Pieterstraat/ Stenenbrug aan te wijzen als "pleinterras".

1

Bij schrijven dd. 2023-03-29 heeft u ons verzocht de gronden van het bezwaar voor 25 april te doen toekomen waartoe het volgende.

A. Eerdere reactie

Al eerder, per brief gedateerd 28 maart 2021, hebben wij concrete bezwaren bij u ingediend tegen de onderhavige terrasuitbreiding en de aanwijzing van een pleinterras. In uw besluit wordt daar niet op ingegaan, hetgeen is te betreuren.

- ❖ Ook die bezwaren (zie bijlage 2) achten wij nog terdege relevant weshalve die ook hier als ingelast zijn te beschouwen.

B. Procedure aspecten en weging betrokken belangen

Het onderhavige besluit betreft de aanwijzing van een "pleinterras". Het primaire besluit op basis waarvan vervolgens specifieke (plein) terrasvergunningen verleend kunnen worden zoals voor afzonderlijke ondernemers aan de overkant van een rijbaan.

Over de daarbij te volgen aanwijzingsprocedure en de te stellen eisen aan de beoordeling en weging van de belangen is uitgebreid geadviseerd door de stadsadvocaat als opgenomen in het besluit. Aangegeven wordt dat het college bij het onderhavige aanwijzingsbesluit "**alle bij dat besluit betrokken belangen moet afwegen**". Waarbij onder meer ook gewezen wordt op art 3.2 en 3.4 van de AWB en de weigeringsgronden in art 5 van de verordening. In de bijlage van het besluit werkt de stadsadvocaat dat nader uit en worden ook de stappen en vragen aangegeven waaraan het besluit moet voldoen (zie de passages in bijlage 1).

Helaas is te concluderen dat het onderhavige aanwijzingsbesluit op onderdelen op gespannen voet staat met het advies. Uitgangspunt in het advies is dat het aanwijzingsbesluit voorziet in een belangenafweging en daarover dan dus ook een besluit neemt. Op een aantal belangrijke aspecten ontbreekt echter een concrete beslissing en afweging. Er wordt doorverwezen naar de latere procedure terrasvergunningen, zoals bij: de participatie en het geluidsonderzoek (C1 en C5).

Ook bleven meerdere bepalende aspecten buiten beschouwing zoals: de geldende gemeentelijke horeca beleidsvisie, de voorgeschiedenis, het huidige gebruik van de locatie en de fietsenproblematiek (C2 en C3). Bepalend voor de belangenafweging en de beoordeling van de effecten van het besluit voor de woonomgeving.

- ❖ In verband daarmee dient het aanwijzingsbesluit te worden heroverwogen waartoe het volgende.

C. Bezwaren en overwegingen

1. Afwijzende reactie omwonenden en ontbrekende participatie aanwijzingsbesluit

Bij de omwonenden bestaat er grote zorg over dat hun woon- en leefsituatie op ontoelaatbare wijze zal worden aangetast (art 5.3 verordening), voor het toenemende gevaar, drukte, en onveiligheid (art 5.4), de opheffing ander gebruik (art 5.7) en een ongehinderde doorgang voor het verkeer (art 5.11). Zoals wij al aangaven in onze brief uit 2021 is er sprake van een overheersende afwijzing door omwonenden van de uitbreiding van het huidige terras en de "pleinterras aanwijzing". Hetgeen u ook bekend was.

Juist in zo'n situatie met de omgeving zwaar tegen, is het wenselijk participatie respectievelijk specifiek overleg met de buurt in te zetten. Ook het advies van de stadsadvocaat verwijst naar zo'n "**overleg met de buurt**". Door de gemeente te initiëren: gezien het een primair en kader stellend

gemeentelijk "aanwijzingsbesluit" betreft. Anders dan bij de vergunningsprocedure voor de terrasvergunningen waar conform de terrasverordening de aanvrager in een soort "buurtonderzoek" moet voorzien.

Echter uit het besluit blijkt dat van gemeentewege over het "aanwijzingsbesluit" zo'n participatie niet heeft plaatsgevonden. Onder "**Participatie tot heden**" wordt aangegeven dat er weliswaar sprake is geweest van een schriftelijke bevraging door de betrokken ondernemers. Mogelijk voortvloeiend op het voorgeschreven "buurtonderzoek" conform de procedure terrasvergunning. Maar zeker geen gemeentelijke participatie of overleg met de buurt als aangegeven door de stadsadvocaat.

Eigenaardig is de suggestie dat in die "buurtonderzoek" procedure verdere afstemming met de bewoners over de openingstijden kan plaatsvinden. Wij achten dat incorrect: de openingstijden horen als kader stellend element (op basis van het geluidsonderzoek) onderdeel te zijn van het aanwijzingsbesluit zelf.

- ❖ Gemist wordt dat van gemeentewege geen volwaardige participatie of "**overleg met de buurt**" over de "plein aanwijzing" heeft plaatsgevonden. Bij dat bepalende "aanwijzingsbesluit" had dat aan de voorkant van het besluitvormingsproces moeten plaatsvinden en niet achteraf bij de latere "terrasvergunningsprocedure".
- ❖ Het besluit is daarmee ook in strijd met de aanpak zoals die door de stadsadvocaat wordt aangegeven. De kaders en voorwaarden (sluitingstijden, locatie etc.), onderzoek (waaronder ook participatie), wegen en beslissingen over de "pleinterras aanwijzing" zijn onderdeel van dat "aanwijzingsbesluit" en geven het kader voor de vervolprocedure; en niet andersom.
- ❖ Wij concluderen dan ook dat op grond van die procedurele onzorgvuldigheid het huidige aanwijzingsbesluit is in te trekken.

3

2. Strijdig met ruimtelijke beleid betreffende de horecaontwikkeling

Voor de (Horeca)ontwikkeling in het onderhavige deel van het Jekerkwartier zijn twee belangrijke beleidsvisies bepalend de "**gemeentelijke omgevingsvisie 2040**" en de zogenaamde horeca "**Gebiedsprofielen**".

- De vastgestelde omgevingsvisie vermeldt (blz. 92) voor dit deel van het Jekerkwartier: "**extra aandacht is nodig voor het bewaken van de huidige balans tussen woonkwaliteit en de levendigheid van bezoekers, studenten en werknemers.**"
- Dat beleid wordt nader geconcretiseerd in het vastgestelde "**gebiedsprofiel Koestraat, Stenenbrug en Cortenstraat**"

waarin verdere horeca-uitbreiding daar wordt afgewezen ter bescherming van de leefbaarheid en om overconcentratie te voorkomen.

Beide plannen geven een terughoudend (horeca)beleid aan waarbij het "gebiedsprofiel" verdere horeca-uitbreiding in het onderhavige gebied concreet afwijst.

- ❖ De uitbreiding van de terrasfunctie op de kop van de Stenenbrug is daarmee dan ook volstrekt in strijd.
- ❖ Zo'n terras uitbreiding op de kop Stenenbrug versterkt een drukke "terrassen loop" tussen het OLV-plein en de Sint Pieterstraat via Koestraat/Stenenbrug. Een horecaontwikkeling die leidt tot én extra drukte én belasting op de (woon)omgeving Stenenbrug hetgeen de voornoemde plannen juist willen vermijden.

3. Voorgeschiedenis, strijdigheid huidig gebruik (art 5.7) en fietsenproblematiek

Onzorgvuldig en onbegrijpelijk is dat het besluit enige informatie over het huidig gebruik en de voorgeschiedenis van de onderhavige "pleinlocatie" ontbeert. Onontbeerlijk als men het gebruik wil veranderen en een afwijking daarover moet maken.

4

Uitsluitend wordt over de voorgeschiedenis vermeld de uit 2012 vanwege verkeersoverwegingen afgewezen vergunningsaanvraag voor een Forum terras op het plein voor de voormalig Minderbroeders kerk (zie ook punt 4). Een andere locatie dan hier nu aan de orde is. Waar overigens geen rechten aan zijn te ontleen.

Aan de voorgeschiedenis van de "pleinlocatie" zelf wordt volstrekt voorbijgegaan. Rond 2012 was deze in gebruik als parkeerlocatie met meerdere parkeerplaatsen. Die werd toen heringericht in het kader van het terugdringen van het auto parkeren en de omslag naar voetgangers- en fietsverkeer (en -stalling). Daarna werd een deel vergund als klein terras voor het aanliggende café de Belsj (tegenwoordig café Enfin) en het overige deel gebruikt als voetgangersgebied en om fietsen te stallen.

Later zijn om dat fiets parkeren beter te reguleren van gemeentewege aan de kant van de Minderbroeders enkele stallingsplaatsen ingericht. De behoefte daaraan was echter groter zodat ook het gebiedje ernaast (waar het pleinterras Forum is gedacht) intensief als fietsenstalling in gebruik bleef. Een situatie die door de gemeente nu al langer wordt gedoogd en gezien het drukke stedelijke woon/winkel gebiedje in een belangrijke behoefte voorziet.

De omruil van die stallingslocatie met een commercieel terras zal - **zonder vervangende fietsenstalling** - tot ernstige "fietsoverlast" van verspreide fietsen in de omliggende buurt leiden. Met daarbij ook nog de extra fietsen van de bezoekers van het nieuwe terras. Onbegrijpelijk is dat het besluit daar volstrekt aan voorbijgaat; zeker gezien de ernstige gevolgen voor de leefbaarheid. Er wordt in het besluit zelfs met geen woord over gerept.

- ❖ Zonder adequate vervangende en alternatieve fietsenstalling heeft de aanwijzing van het "pleinterras" ernstige gevolgen op het omliggende woon- en winkelgebied (strijd met art 5.3 en 5.7 verordening).
- ❖ Behoud en ordening van de huidige locatie overeenkomstig de al aanwezige stalling is dan de enige juiste oplossing voor de omliggende buurt; onder intrekking van de "aanwijzing" tot pleinterras.

4. Toename oversteekbewegingen en verkeersonveiligheid

De conclusie van de afdeling verkeer dat er bij uitbreiding van de Forum terrassen aan de overzijde van de Sint Pieterstraat geen sprake is een onveilige verkeerssituatie vanwege oversteek risico's is onvolledig en volstrekt incorrect.

5

In de eerste plaats gelden nog steeds dezelfde verkeersargumenten die de gemeente bij de afwijzing van de eerdere terrasaanvraag voor de Minderbroeders kerk hanteerde. Ook toen werd de situatie onveilig geacht en op grond daarvan afgewezen. Bekrachtigd ook door de rechter bij het ingestelde beroep.

Niet aangetoond wordt dat dat nu anders zou zijn.

Nog steeds betreft het namelijk dezelfde drukke stads- en buurt ontsluitingsroute met intensief af- en aanleveringsverkeer voor de centrumbuurt en de binnenstad, als ontsluiting van de centrale stedelijke Vrijthofparkeergarage en ook als OV-as (niet uit te sluiten is dat daarvoor nog een oplossing gevonden wordt). Verder zal de bediening ook hier de drukke straat moeten oversteken (heen en terug). Waarbij de mogelijk aan te brengen drempels de verkeersdrukke niet zullen veranderen; alleen de snelheid zal doen verminderen.

Echter er is meer. Waar de verkeersafdeling volstrekt aan voorbij gaat is de toename van overstekend terraspubliek en de complexe terrasconfiguratie op de nieuwe locatie. Met het pleinterras erbij gaat om 3

samenhangende Forum terrassen, alle van elkaar gescheiden door een openbare weg. De terrasbezoeker ziet en ervaart één groot samenhangend terras en heeft een grote keus aan welke kant men het beste kan zitten of om later te gaan verzitten. Ook zal hij dan vaker de straat moeten oversteken naar het café of om even een kennis te spreken op hetzelfde terras aan de overkant. Alles leidend tot meer oversteekbewegingen met ook nog eens veel meer afleiding en risico's dan bij de eerder teras aanvraag voor de Minderbroeders kerk.

Een extra zorgpunt is daarbij het nieuwe "staand drinken" dat in die situatie ook tot extra risico's op die doorgaande weg zal leiden; zeker in late uurtjes met het glas in de hand. Alles leidend tot risicovol (overstekend) publiek op de Sint Pieterstraat en gevaarlijke verkeerssituaties.

- ❖ Onbegrijpelijk en volstrekt inconsequent is dat het indertijd gehanteerde afwijzende verkeersadvies op deze nieuwe veel complexere locatie met meer overstekend publiek nu tot een geheel ander verkeersadvies leidt.
- ❖ Die conclusie van de verkeersafdeling is te heroverwogen en te baseren op bovenstaande aanvullende informatie.

6

5. Geluidsonderzoek en -overlast

Positief zijn wij over de inzet van een geluidsonderzoek waarmee nu meer duidelijkheid en objectivering wordt geboden over de geluidshinderproblematiek. Bepalend is daarbij dat ook het stemgeluid wordt meegenomen. Ook wordt met de rapportage duidelijk gemaakt dat het klachtenpatroon geen betrouwbaar gegeven is ter bepaling van de te verwachten effecten op de woonkwaliteit.

Geconcludeerd wordt dat tijdens de nachtperiode (na 23.00 uur) terrasgebruik uitgesloten is en in de avondperiode (19.00-23.00) alleen mogelijk is met aanvullende gevelvoorzieningen aan woningen. Medewerking van omwonenden aan aanpassingen aan de gevels is echter te betwijfelen zodat die lijn niet realistisch lijkt. Van belang is dat gezien het bij de aanwijzing van het pleinterras een nieuwe situatie betreft bewoners van bestaande woningen (wettelijk) niet gedwongen kunnen worden daaraan mee te werken.

Daarmee laat het onderzoek zien dat er feitelijk alleen voor de dagperiode (07.00-19.00 uur) voldaan kan worden aan de vereiste geluidsnormen voor de omliggende woningen; althans als de binnen-niveaus in de betrokken woningen onder de 35 dn(A) blijven. Dat zal nog wel moeten

worden aangetoond. Niet acceptabel achten wij verder dat de in het rapport aangegeven opties om door verlaging van de geluidsnormeringen een langere (latere) terrasexploitatie toe te staan.

Consequentie is verder dat op basis van de geluidsrapportages geluidstoetsing de maximaal toelaatbare openingstijden vastgelegd moeten worden in het aanwijzingsbesluit. Deze vormen dan de kaderstelling voor de verdere terrasvergunningsprocedure.

- ❖ Het "aanwijzingsbesluit" is onvolledig aangezien de kaders respectievelijk de toelaatbare terrastijden daarin niet zijn vastgelegd. Er wordt doorverwezen naar maatwerk overleg bij de procedure terrasvergunningen respectievelijk het "buurtonderzoek.
- ❖ Daarmee worden de belangen van de omwonenden geschaad en wordt niet voldaan aan de aanwijzingen van de stadsadvocaat tot weging in het "aanwijzingsbesluit" weshalve het besluit is te heroverwegen.

D. Concluderend

Op grond van vorenstaande overwegingen en bezwaren verzoeken wij U het onderhavige besluit in te trekken en de aanvraag voor de aanwijzing pleinterras af te wijzen.

Afhankelijk van de verdere ontwikkeling is verder aan te bevelen de stalling van fietsen ter plaatse beter te ordenen en de daarbij benodigde voorzieningen aan te brengen.

Bewonersvereniging Jekerkwartier (BJK),

Marijke van Lierop, voorzitter

Bijlage 1: Uittreksel uit Advies stadsadvocaat

De 'reguliere' procedure voor de realisatie van een pleinterras (voorbeeld Stationsstraat)

De te volgen procedure zou ermee beginnen dat het college de middenberm van de Stationsstraat aanwijst als pleinterras. Daarna zou voor dit pleinterras de procedure voor verdeling en verlening van de pleinterrasvergunningen, zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van de Terrasverordening, gevolgd kunnen worden.

Een dergelijk aanwijzingsbesluit van het college zou naar verwachting aange-merkt moeten worden als een zogenaamd 'concretiserend besluit van algemene strekking'. Tegen een dergelijk besluit kan bezwaar en beroep worden ingesteld door belanghebbenden.

Voorts is het belangrijk om te constateren dat de Terrasverordening geen 'kader' meegeeft aan het college, waaraan het college dient te toetsen bij de afweging om al dan niet over te gaan tot de aanwijzing van een pleinterras. Dit roept de vraag op welke onderwerpen het college bij zijn belangenafweging zou moeten betrekken.

IV.1 Bij de belangenafweging te betrekken onderwerpen

Een bevoegdheidsuitoefening zoals hier aan de orde zal altijd moeten voldoen aan de eisen die gesteld worden door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb"), de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en bijzondere wet- en regelgeving zoals de Dienstenrichtlijn en -wet. In dit verband wordt aandacht gevraagd voor de artikelen 3:2 en 3:4 van de Awb:

"Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen."

2 Zie artikel 10, tweede lid, van de Terrasverordening.

Blad 6

en,

"Artikel 3:4

1 Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.

2 De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen."

Uit de bovenstaande bepalingen volgt dat het college bij een aanwijzingsbesluit in beginsel alle bij dat besluit betrokken belangen af moet wegen, zolang er geen sprake is van een duidelijke beperking, volgend uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid. Onze inschatting is dat geen sprake is van een dergelijke beperking, of althans niet in die zin dat voorshands evident is dat met bepaalde belangen, zoals geuit door de belanghebbenden die zich gemeld hebben (bijvoorbeeld gedurende de stadsronde) geen rekening hoeft te worden gehouden. In zoverre kan het belang van de verkeersveiligheid of de belangen van bijvoorbeeld Arriva of andere belanghebbenden niet voorshands van de hand worden gewezen.

Om enig houvast te hebben naar welke onderwerpen (in ieder geval) gekeken zou moeten worden bij de aanwijzing van een pleinterras, ligt het ons inziens voor de hand om te kijken naar de onderwerpen zoals benoemd in artikel 5 van de Terrasverordening (de weigeringsgronden). Deze kunnen als uitgangspunt worden genomen.

Immers, wanneer voorshands duidelijk is dat bij de (uiteindelijke) verlening van vergunningen voor deze locatie problemen zullen ontstaan, heeft het ook weinig zin om de middenberm van de Stationsstraat als pleinterras aan te wijzen. Vanzelfsprekend zou zo nodig ook los van het voornoemde artikel uit de Terrasverordening aandacht besteed moeten worden aan (andere) belangen die betrokken belanghebbenden naar voren brengen. De in artikel 5 genoemde onderwerpen bieden bovendien duidelijke aanknopingspunten met de belangen die diverse partijen reeds naar voren hebben gebracht. Te denken valt in ieder geval aan:

- de vraag of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de horecalokaliteit en/of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het terras (artikel 5, derde lid): er hebben zich uit de omgeving zowel partijen gemeld die blij zijn met de komst van de terrassen, als partijen die overlast verwachten;

- de vraag of het vestigen of exploiteren van het terras schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan, dan wel een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg (artikel 5, vierde lid): de verkeersveiligheid en de door Arriva en de provincie naar voren gebrachte belangen houden met dit onderwerp verband;

- de vraag of een ongehinderde doorgang voor weggebruikers is gewaarborgd (artikel vijf, elfde lid): de door Arriva en de provincie naar voren gebrachte belangen houden ook met dit onderwerp verband.

9

Gelet op het bovenstaande bestaat er aanleiding de door belanghebbenden naar voren gebrachte belangen goed te onderzoeken en te komen tot een zorgvuldige belangenafweging, waarbij de (zorgvuldig vastgestelde) nadelige gevolgen van een eventueel aanwijzingsbesluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Opgemerkt wordt dat de Uitvoeringsregels Terrassen natuurlijk al een uitwerking bieden van de onderwerpen, genoemd in artikel 5 van de Terrasverordening en hoe deze getoetst zouden kunnen worden. **De beoordeling van de beïnvloeding van de woon- en leefsituatie zou in eerste instantie aan de hand hiervan kunnen plaatsvinden, met bijvoorbeeld een toetsing van het gebiedsprofiel, een overleg met de buurt en – zo nodig – akoestisch onderzoek.**



Bijlage 2

Maastricht, 28 maart 2021.

Aan: College Burgemeester en Wethouders tav mevrouw H. Van den Berg

Betreft: Aanvraag pleinterras Sint Pieterstraat-Stenen Brug

Niettegenstaande wij de omwonende bewoners als primair bepalende partij bij de aanvraag voor het voornoemde pleinterras beschouwen hebben wij gemeend nu toch ook zelf een standpunt in te moeten nemen over deze aanvraag. Dit gezien het overheersend aantal afwijzende bewonersreacties in deze kwestie.

Wij doen u hierbij onze overwegingen en conclusies toekomen en verzoeken u daar ernstig rekening mee te houden. Zeker waar het verdere terrasuitbreidingen in multifunctionele stedelijk gebieden met een intensieve woonfunctie betreft -zoals in dit gebied- is voorzichtigheid op zijn plaats.

B. Problematiek en risico's.

In de eerste plaats mag er geen misverstand over bestaan dat de huidige aanvraag in de eerste plaats een omvangrijke **terrasuitbreiding** en intensivering van de terras capaciteit ter plaatse betreft: het huidige terras van Enfin van ca 12,7 m² (een mans terras) wordt nu als gecombineerd "pleinterras" (meerdere ondernemingen) vergroot tot ca 72 m². Een aanzienlijke uitbreiding die de drukte en overlast in dit toch al drukke multifunctioneel gebied (de as Koestraat/ Stenenbrug/Sint Pieterstraat) sterk zal doen toenemen.

Gezien de hier precaire balans tussen horeca en woonfunctie zou dit een zware terugslag voor de leefbaarheid en bewoners zijn. De inrichting van dit dan relatief omvangrijke "pleinterras" op de hoek Stenenbrug-Sint Pieterstraat doorbreekt die balans en creëert een doorlopend geïntensiveerd terrassen circuit tussen de terrassen Koestraat en Sint Pieterstraat, met een bijbehorende drukte en loop voor het nu ook al (te) drukke gebied, met zware negatieve gevolgen voor de woonkwaliteit en leefbaarheid.

Een belangrijk zorgpunt is daarbij ook het in de nieuwe verordening opgenomen "staand drinken". Duidelijk moge zijn dat "staand drinken" een extra levendigheidseffect zal hebben dat zich ook zal manifesteren in hogere (onbegrensde) bezoekersaantallen en beheer risico's. Alles ook leidend tot meer (overstekend) publiek op de Sint Pieterstraat en gevaarlijke verkeerssituaties.

C. Strijdigheid gemeentelijke plannen/ visies.

De onderhavige terrasuitbreiding achten wij strijdig met de visie en afspraken die de afgelopen periode voor het gebied Sint Pieterstraat- Koestraat zijn ontwikkeld: **de "Horeca straat profielen" en de "Omgevingsvisie"**.

- In de vastgestelde Horeca straatprofielen (Sint Pieterstraat en Koestraat e.o.) wordt ter bescherming van de leefbaarheid en de bestaande woonfuncties verdere uitbreiding van de horeca Sint Pieterstaat/ Stenenbrug afgewezen. De terrasuitbreiding met een nieuw pleinterras is strijdig met die visie.
- Weliswaar op hoofdlijnen wordt een overeenkomstige lijn ook aangezet in de Omgevingsvisie voor dit deel van de binnenstad (blz 92): **"extra aandacht is nodig voor het bewaken van de huidige balans tussen woonkwaliteit en de levendigheid van bezoekers, studenten**" (**"het bestaand levendig gebied"**).

Ook hier is sprake van strijdigheid met de beoogde visie.

D. Toepassing artikel 5 terrassenverordening: in de nieuwe terrassenverordening zijn in art 5 nadere criteria opgenomen op basis waarvan de terras aanvraag afgewezen kan worden. Het betreft hier de criteria 3, 4 en 8.

- **Ad 3: Woon en Leefsituatie.**
 - ❖ Voor het appartementencomplex hoek Achter de Oude Minderbroeders pal op en achter het nieuwe terras is sprake van een directe inbreuk op de woonkwaliteit. Ramen zullen gesloten moeten blijven vanwege extra geluidsoverlast en sommige bewoners zullen praktisch via het terras hun woning moeten bereiken.
 - ❖ Ernstig is de extra geluidsoverlast van de terrasuitbreiding via het Jeker tracé op de achterzijde en balkons van het appartementencomplex. Doordat de terrasuitbreiding pal in het verlengde van dat Jeker tracé ligt werkt die als een versterkende klankkast voor de omgeving. Met als gevolg dat ook daar ramen, deuren en balkons gesloten moeten blijven.
- **Ad 4: Verkeerssituatie**
 - ❖ Onverenigbaar achten wij de bediening van een pleinterras (Forum) vanaf de overzijde Sint Pieterstraat met de functie van deze weg als drukke buurt- en wijkontsluitingsweg met ov-vervoersfunctie, tweezijdig fietsverkeer en ontsluiting naar parkeer accommodaties (o.m. Vrijthofgarage). Ook de daarbij overstekende terras gebruikers zullen tot risicovolle situaties leiden (staand drinken ?).
- **Ad 8: Gebruik openbare ruimte**
 - ❖ Het gebruik van resterende trottoirruimte als "commercieel terras" staat haaks op de toenemende behoefte (omgevingsvisie) aan meer openbaar toegankelijke ruimte zoals voor voetgangers, passanten en toeristen. Zeker op toeristische locaties zoals hier bij de verrassende doorkijk op de Jeker en richting Bisschopsmolen.

Conclusie

Samenvattend constateren wij dat er bij dit terrassenplan sprake is aanzienlijke risico's op aantasting van de leefbaarheid, woonklimaat, verkeersveiligheid en karakter van het gehele gebied Sint Pieterstraat en-Koestraat en het daar momenteel precaire evenwicht. Met name ook is er sprake van een directe extra belasting op en rond het appartementencomplex Sint Pieterstraat -Achter de Oude Minderbroeders. Ook achten wij het een

Bewonersvereniging Jekerkwartier (BJK)

www.bewonersjekerkwartier.nl

verlies als met de terrasuitbreiding tot een commercieel "pleinterras" een karakteristiek openbaar toeristisch rustpunt met zicht op de Jeker richting de Bisschopsmolen zou worden ingeruild.

Op grond daarvan adviseren wij – mede gezien het afwijzend standpunt van het een merendeel van de omwonenden (overheersend eigenaar-bewoners) - de huidige kwaliteit van dit bijzonder openbare gebiedje bij de Jeker te handhaven en het verzoek tot verdere uitbouw tot commercieel pleinterras af te wijzen.

De Bewonersvereniging Jekerkwartier (BJK),

Marijke van Lierop, voorzitter