

Maastricht, 7 maart 2025

Aan de Raad en het College van B&W,
ter behandeling in de raadscommissie Fysiek Domein 11 maart 2025

Geachte Raads- en College leden,

A. Het Proces

Veel werk is de laatste maanden ambtelijk verricht voor de Omgevingsvisie 2040, de uitwerking van de verschillende scenario's, de foto van de leefomgeving en de diverse omgevingseffectmetingen. Essentiele stappen voor een afgewogen visie naar 2040. Buurtbalans heeft waardering voor de uitvoerige rapportages en de inbreng resultaten van de verschillende participatiemomenten. In het belang van de aangesloten buurten is ook "Buurtbalans" de ruimte geboden haar betrokkenheid en suggesties bij de totstandkoming van de definitieve Omgevingsvisie te kunnen inbrengen; waarvoor onze dank.

1

Wij hebben in onze laatste brief naar raad en college van 21 januari jl (opnieuw bijgevoegd) en onze deelname aan de discussie in de raadsinforevergadering van 25 januari jl met voormalig rijksbouwmeester Floris Alkemade (onder verwijzing naar de slechte resultaten uit de "Foto van de Leefomgeving" van Maastricht) een lans gebroken voor het maken van duidelijke keuzes bij het verder uitwerken van de Omgevingsvisie.

Dit om de leefbaarheid en gezondheid voor wonen en leven in onze stad naar de toekomst te kunnen garanderen. Daarbij is de wisselwerking met de resultaten van de door de Raad goedgekeurde MOER en de voorstellen voor de definitieve Omgevingsvisie van groot belang. De uitkomsten van de Moer worden o.i. nu nog te veel als volgend behandeld op de te behalen doelen in plaats van mede sturend. Of anders gesteld: de leefbaarheid van Maastricht en de verbetering daarvan ten opzichte van de nulmeting is een prioritair doel. Onze onderstaande reactie gaat daar verder op in.

B. Het Voorkeursalternatief en de 2 Alternatieve scenario's

Ter beoordeling van het voorliggende **Voorontwerp** omgevingsvisie en de **Peilingsvoorstellen** liggen nu uitgebreide effectstudies van Haskoning bv voor, een veelheid van stukken en effectmetingen. De nu bijgevoegde effectmetingen (bijlagen 2,3,5 in het raadsvoorstel) betreffen de "foto" van de bestaande leefomgeving", de 2 alternatieve scenario's (1: groei in de stad en 2: groei in de regio) en de omgevingseffectmetingen van het eerdere Voorkeursalternatief als gepresenteerd in de raadscommissievergadering van 5 november 2024.

Geen effectmetingen zijn nog voorhanden ten aanzien van het **Voorontwerp** zelf en de **Peilingsvoorstellen**. De omgevingseffectmeting van het **Voorontwerp** is pas eind april as beschikbaar. Voor een beoordeling kan nu alleen geput worden uit de effectmetingen en overwegingen over de 2 voornoemde scenario's en het Voorkeursalternatief.

Niet uit te sluiten is dan ook dat nu gemaakte peilingskeuzes in het **Voorontwerp** anders kunnen uitpakken dan nu is te voorzien. Zeker in geval van bestaande kritische situaties zoals ten aanzien van de hittestress- en andere risicovolle situaties.

De samenvattende conclusie van Haskoning/DHV van de genoemde effectmeting Voorkeursalternatief is als volgt:

*“Opvallend is dat de beoordelingsaspecten sociaaleconomische status, geluidhinder, duurzame energie en externe veiligheid knel- of aandachtspunten zijn/blijven, waarin naar verwachting met het voorkeursalternatief in een **VERSLECHTERING** (hoofdletters van BB) wordt voorzien ten opzichte van de autonome ontwikkeling. Deze aspecten vormen daarom een belangrijk aanknopingspunt voor de aanscherping van het Voorkeursalternatief naar het **Voorontwerp**.”*

Wij voegen er als **extra aandachtspunt het voorkomen van hittestress** aan toe, gelet op de uitkomsten van de “Foto van de Leefomgeving”. Eerder schreef Haskoning/DHV bij de autonome ontwikkeling: *“De nog beschikbare ontwikkelruimte zal worden ingevuld met woningen en bedrijvigheid. Door deze toename in bebouwing zal de hittestress toenemen en komt de ruimtelijke kwaliteit onder druk te staan voor wat betreffende stedenbouwkundige structuren en samenhang.”*

CONCLUSIE 1: in plaats van de noodzakelijke verbetering van de leefbaarheid en de duurzaamheid, dreigt op onderdelen zelfs een verslechtering in het voorkeursalternatief. Het nu voorliggende voorontwerp kan zonder de milieueffect doorrekening niet zeer wel beoordeeld worden, er zitten plussen en minnen in, waarover hieronder meer.

CONCLUSIE 2: in het goedgekeurde onderzoeksvoorstel MOER staat op pag.6 onder andere: “Sommige ontwikkelingen komen van ‘buiten’. Klimaatverandering is daar een voorbeeld van, net als bevolkingssamenstelling en -ontwikkeling of de woningbouwopgave vanuit het rijk....Naast een scenario voor bevolkingsgroei, ligt het ook voor de hand om klimaatscenario's toe te passen. Hiermee kan de gemeente testen of de alternatieven voldoende toekomstbestendig zijn.

Onze conclusie onder 2 is onder verwijzing naar de slechte leefbaarheidsuitkomsten van de Foto van de Leefomgeving, dat er dringend behoefte is aan zo'n KLIMAATSCENARIO. Daarbij wordt primair uitgegaan van het halen van de klimaat- en duurzaamheidsdoelstellingen zodanig dat het Rad van de Leefomgeving overwegend groen of op de grens van groen scoort. Dit scenario is nodig omdat tot nu toe de gemeente stuurt op de te behalen beleidsdoelen en de milieumeting daarvan als een afgeleide gezien wordt. En uiteindelijk zal de definitieve Moer effectrapportage ook door de landelijke commissie Mer van een beoordeling worden voorzien.

- ❖ Wij adviseren zo'n klimaatscenario aanpak mee te nemen bij de vervolgstappen in het proces.

C. BB Reactie op de 12 Peilingsvoorstellen

ad peilvraag 1 Gezonde bevolkingsopbouw als voorwaarde voor brede welvaart

Er wonen op dit moment in Maastricht 125.666 inwoners, waarvan het grootste gedeelte (24%) tussen de 25 en 45 jaar oud is. Ongeveer 45% is ouder dan 45 jaar. Het aantal inwoners boven de 65

jaar is bovengemiddeld omvangrijk met 22% en zal de komende jaren nog groeien. Het inwonertal eind 2000 was 120.379. Tussen de jaren 2000 en 2010 was sprake van een bevolkingsdaling. Door de sterke groei van de Universiteit Maastricht werd de negatieve natuurlijke bevolkingsaanwas (laag geboortecijfer, hoog sterftcijfer) en het soms negatieve migratiesaldo in redelijke mate gecompenseerd. Per saldo is het inwonertal sinds het jaar 2000 grosso modo gelijk gebleven rond of iets boven de 120.000.

Op grond van deze groeicijfers van de laatste jaren zetten wij grote vraagtekens bij de haalbaarheid van het beleidsvoornemen om de nu al grootste groep van 25/45 jarigen binnen 15 jaar te laten groeien met 10.000 tot 15.000 inwoners. Daarmee zou Maastricht in 2040 op 130.000 tot 135.000 inwoners komen. Een trendbreuk met de afgelopen 25 jaar en niet gestoeld op nieuwe, sterk vergrote en aantrekkelijke bedrijvigheid. In deze bevolkingscategorie volgt in zijn algemeen wonen het werk.

Ook de omvang van het aantal nieuwe woningen dat de gemeente denkt nodig te hebben voor de gewenste groei van de groep 25/45 jarigen, in eerste instantie max 15000 woningen, nu terecht al teruggebracht tot 8000-12000, lijkt aan de zeer hoge kant. Juist in deze categorie is sprake van gezinnen, al dan niet met kinderen. Bovendien zal er primair sprake kunnen/ moeten zijn van doorstroming om de gewenste grotere woningen voor deze groep aan te kunnen bieden.

Buurtbalans steunt het streven naar een vergroting van het inwonertal van 25/45 jarigen, maar denkt dat een getal van 5000 in 15 jaar veel realistischer is, in het beste geval uitlopend naar 8000.

Daarmee raken de actuele voorstellen van de gemeente en het door Buurtbalans geachte max van 8000 extra inwoners elkaar: grosso modo een nieuwbouw inhoudend van circa 4000-6000 woningen (inclusief starters en passende woningen voor ouderen doorstroming leegkomende grotere woningen). Waarbij In het geval van een regioscenario er bovendien sprake van een mogelijke overloop van nieuwe woningen in de regio.

- ❖ Aanbevolen wordt nader onderzoek te doen naar de mogelijkheden en omvang om de genoemde doelgroep 25/45 jarigen aan Maastricht te binden en onder welke condities.

Hierboven is al meermaals de grote groep inwoners van 65+ genoemd in Maastricht, een groep die in inwoneraantal de komende jaren zeker zal gaan stijgen. Als de gemeente het heeft over een gezonde bevolkingsopbouw, is extra aandacht voor deze zogenaamde dubbele vergrijzing zeer gewenst.

Tegelijk moet worden geconstateerd dat de doorstroming van deze groep naar geschikte levensloopbestendige woningen, al dan niet met voorzieningen, nog nauwelijks op gang gekomen is. Over de noodzaak om deze doorstroming te realiseren bestaat overeenstemming, wat daarvoor nodig is en welke partijen aanspreekbaar zijn blijft onduidelijk.

- ❖ In de nog op te stellen ontwerp Omgevingsvisie concrete voorstellen te formuleren met taakstellingen om de gewenste doorstroming van ouderen naar geschikte levensloopbestendige woningen in substantiële omvang te realiseren.

ad peilvraag 2 Transformatie Spoorzone naar nieuwe stadswijken met wonen, werken en voorzieningen en directe OV verbindingen

Buurtbalans ziet aantrekkelijke mogelijkheden hiervoor maar waarschuwt voor langdurige complexe en planprocessen met toenemend hoge dichtheden die jarenlang de stad in de greep houden en dan kunnen leiden tot een verhoging van hittestress(risico's).

ad peilvraag 3 Compacte stad in een groen landschap

De keuze voor een compacte stad in een groen landschap, kunnen wij van harte toejuichen. In de raadsbijeenkomst op 25 januari jl. zijn behartenswaardige uitspraken gedaan door de raadsleden om niet aan dit belangrijke uitgangspunt van de Maastrichtse stadsontwikkeling te tornen en de praktijk van scherpe stadsgrenzen te handhaven. Buurtbalans juicht in het bijzonder het spreiden van de betaalbare woningvoorraad over de stad toe, zeker in buurten met weinig aanbod op dit vlak. Het uitgangspunt om (Grootschalige) studentenhuisvesting zoveel mogelijk te positioneren bij OV-knooppunten en onderwijsconcentratiegebieden is een goed uitgangspunt. Zeer voorzichtig moet men omgaan met kleine toevoegingen in straten, zeker gezien het feit dat in Maastricht als gevolg van het ontbreken van een pure studentenhuisvester zoals DUWO in andere studentensteden, al bovengemiddeld verkamerd is.

ad peilvraag 4 Rekening houden met water en bodem

Buurtbalans kan zich vinden in de landelijke, provinciale en gemeentelijke koers om Water- bodemsturend te werk te gaan.

ad peilvraag 5 Versterken van vitaliteit en veerkracht

Vitaliteit en veerkracht in de buurten zijn essentiële voorwaarde voor gezonde en duurzame wijken, buurten en straten. Integratie van woonmilieus, diversiteit in woonvormen en voorzieningen zijn daarbij belangrijk. Passende nieuwbouw zal daaraan kunnen bijdragen.

ad peilvraag 6 Ruimte voor werken in de stad

“Schuifruimte” om productiebedrijven van bedrijfsterreinen uit te plaatsen naar gemengde- en woonbuurten zal kunnen leiden tot ongewenste confrontaties, hinder en problemen.

Anderzijds kan goed ingepaste multifunctionaliteit in buurten en wijken verlevendigend en vitaliserend werken. Daarbij zal altijd een zorgvuldig maatwerk proces met inbreng vanuit de buurt voorop moeten staan.

ad peilvraag 7 Sterke groenblauwe verbindingen

Bij stedelijke verdichting binnen het beperkte grondgebied van Maastricht is het behoud en versterking van de groenblauwe ruimte en onderlinge verbindingen essentieel. De huidige situatie zoals beschreven in de Foto van de Leefomgeving maakt dat volstrekt duidelijk. Om daar hittestress te verminderen zijn bij stedelijke verdichting zoals via wonen achter wonen, bebouwing van binnenterreinen met name in het centrum en de binnenstad verdichtingen met een te grote schaa sprong en verlies van open ruimte te vermijden. Essentieel is daarbij groenblauwe normeringen bij planontwikkelingen vast te leggen. Daarnaast moet geïnvesteerd worden in de meerwaarde van onderlinge verbindingen en veradering tussen de groenblauwe plekken: zowel in het stedelijk als landschappelijk gebied. We zullen zuinig moeten zijn op de beperkte open ruimtes die we nog hebben, die moeten vooral conserverend beschermd worden in het Omgevingsplan. Daarbij is van belang dat niet het verdienmodel van de initiatiefnemer dominant moet zijn, maar de door de gemeente voorgeschreven randvoorwaarden in een ontwikkelenvelop.

ad peilvraag 8 Het energiesysteem van de toekomst

Op het gebied van de energietransitie, duurzaamheid en energievoorziening en staat Maastricht ons inziens op achterstand. Geïnvesteerd moet worden in de isolatie- en verwarmingsproblematiek van oudere wijken en buurten die een extra duurzaamheidsrisico vormen. Ook het historische monumentale centrum staat op achterstand. De gemeente dient ook daar meer de lead te nemen, actiever te worden met structurele oplossingen en perspectief bieden voor de transitie-energie

(warmte) levering en -transport. Buurtbalans vindt dat terughoudend moet worden omgegaan met zon op land en al zeker windmolens in ons waardevol cultuurlandschap.

ad peilvraag 9 Loop- en fietsstad

Buurtbalans kan zich vinden in de aangegeven beleidslijnen. Zorgpunt blijft de aanpak van het parkeren in en bij het centrum door bezoekers. Het beleid zou zich in het verlengde van de doelstelling van een verkeersluw centrum moeten richten op de transitie van bezoekers parkeergarages in het centrum naar bewonersgarages onder afbouw van het straatparkeren. Daarmee meer ruimte vrijmakend voor verblijf, vergroening, lopen en fietsen en verminderde druk op de singels en maasboulevard.

ad peilvraag 10 Kloppende harten in de buurten

Buurtbalans acht “Kloppende harten” in buurten belangrijk zijn voor de leefbaarheid en het op peil houden van het voorzieningenniveau en ontmoeting in buurten. Juist de combinatie van diverse voorzieningen versterkt elkaar en bevordert sociale contacten en buurtbinding.

ad peilvraag 11 Internationale ontmoetingsplek

Onwaarschijnlijk acht Buurtbalans het voorstel om de toeristische druk in de binnenstad meer te spreiden over de centrumkwartieren (*met name beoogd voor het Jekerkwartier*) om daarmee meer ruimte te bieden voor Maastrichtse bewoners in de binnenstad. Een wat vreemde redenering om de woonkwartieren en primair het jekerkwartier in te zetten als toeristisch uitvalgebied. Dit terwijl juist de smalle straatjes van het kleinschalige Jekerkwartier nu al overspoeld worden door bovenmatige toeristische en overige drukte. Tekenend zijn de daar onlangs nog extra geplaatste beveiligingscamera's in de Koestraat en St. Pieterstraat. Niet realistisch zijn dan ook de suggesties het overdrukke Jekerkwartier nog verder te laten bijdragen aan een verdere opvang van de drukte uit de binnenstad.

In te zetten is op andere (sfeer) gebieden waar wel nog ruimte is voor toeristische potentie,-ook buiten het centrum. Denk bijvoorbeeld aan het Enci-gebied, de landschapspark gebieden en in het centrum aan bijvoorbeeld ook het Bassin en Sphinx- gebied e.o. en benut de ruimte daar.

ad peilvraag 12 Zorgvuldige stedelijke verdichting

Buurtbalans ondersteunt het voorstel om de in het **Voorontwerp** beschreven keuze om bij nieuwe bouwplannen de initiatiefnemer voorwaarden op te leggen die ervoor moeten zorgen dat de belangen van zittende bewoners zorgvuldig worden meegewogen en tevens wordt bijgedragen aan gebied specifieke beleidsdoelen zoals vergroenen, draagvlak voor voorzieningen (leefbaarheid), ontmoeting, klimaatadaptatie en mobiliteitsbeleid. Bovenal moet de ruimtelijke kwaliteit die de stad kenmerkt behouden blijven en waar mogelijk versterkt.

Tevens zijn wij van mening dat daarbij een zorgvuldig participatieproces hoort waarin de gemeente het voortouw neemt. In ieder geval bij majeure ontwikkelingen, zo'n 15-25 per jaar zou de kwaliteit van plannen kunnen verbeteren wanneer de participatie niet ligt bij een ontwikkelende partij maar bij de gemeente die stuurt op haar beleidsdoelen afgewogen tegenover de lokale buurtagenda.

Tot slot willen wij aandacht vragen voor het unieke gegeven dat Maastricht de tweede Monumentenstad van Nederland is. In de peilvragen en discussies komt dit aspect, wat nog het meest Maastricht zijn eigen smoel geeft, te weinig tot uiting. We vragen ook de monumentenzorg zorgvuldig mee te wegen in de planvorming. Dit betekent niet dat niets kan maar wel dat monumentenzorg ook een prominente wegingsgrond moet hebben in de besluitvorming. Daarbij verdient het aanbeveling om het erfgoed ook meer zichtbaar te maken, liefst op de plek zelf.

Hoogachtend.

Met vriendelijke groet,

Chris Meys

Wouter Mulder

Tonny Koppes

Huub Smeets

voorzitter

lid

penningmeester

adviseur



www.buurtbalans.nl

stichting.buurtbalans@gmail.com

Maastricht, 21 januari 2025

Geachte heer Bastiaens, geacht college, geachte raadsleden,

In december 2024 is de Foto van de Leefomgeving als nulmeting voor de Moer, de (Maastrichtse Omgevings Effect Rapportage), vrijgegeven. Deze foto laat de staat van Maastricht zien op een breed scala aan omgeving, sociale en economische parameters: “Planet, People en Profit”. De foto geeft een duidelijk beeld hoe Maastricht er nu voor staat. En over het effect dat de autonome ontwikkeling bij voortzetting van de huidige (autonome) koers in 2030 heeft plus een beperkte doorkijk naar 2040.

Buurtbalans is zeer verheugd dat de gemeente als basis voor de omgevingsvisie een dergelijke rapportage heeft laten maken. Die conform de door de raad goedgekeurde Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) uiteindelijk ook getoetst zal worden door de landelijke M.E.R.-commissie. Wij hebben met een aantal vertegenwoordigers uit de buurten op 13 januari j. een uitvoerige en heldere toelichting gekregen door de leden van het gemeentelijk projectteam (Anhilde de Jong en Sven Cimmermans) over zowel de laatste stand van de Omgevingsvisie (5 nov 2024) als van de Foto van de Leefomgeving en concluderen uit deze rapporten het volgende.

7

Maastricht heeft een sterk hart maar is niet gezond.

Wij constateren aan de hand van het rapport dat Maastricht in de top 3 staat van steden met een grote merkkracht en een hoog aantal toeristische bezoekers. Het doet het op economisch vlak goed en heeft potentie. Als merk is het sterk, zelfs het derde van het land achter Amsterdam.

Echter, op het vlak van de leefbaarheid en het leefmilieu scoort de stad erg slecht. Een keerzijde van het huidige economische groeimodel. De negatieve beoordelingen en aandachtspunten van de parameters geven dat duidelijk aan:

- Geluidshinder problemen
- Sociaal-economische status slecht
- Actieve sociale leefomgeving slecht
- Sociale segregatie 3e van Nederland
- Oppervlaktewater slecht
- Bodemkwaliteit slecht
- Natura 2000-gebieden slecht
- Stedelijk groen slecht
- Ruimtelijke kwaliteit onder druk
- Grote hittestress risico's
- Warmtetransitie onvoldoende
- Duurzame energievoorzieningen slecht

Aandachtspunt is dat een behoorlijk aantal scores op de foto binnen de oranje tussenzone ook “rood” zijn getint. Van de 31 scans betreft het circa 16 oranje, 8 rode scores 7 groene. Die circa 5-6

tegen de rode cirkel liggende “rood getinte” zijn bij de 8 roden op te tellen waardoor het beeld nog meer rood kantelt.

De autonome ontwikkeling (blz. 11 rapport Haskoning)

“Voor meerdere aspecten wordt een verslechtering ten opzichte van het bestaande kwaliteitsniveau verwacht. Het gaat daarbij om de aspecten maatschappelijke basisvoorzieningen, ruimtelijke kwaliteit, hitte, arbeidsmarkt en werklocaties en bedrijvigheid. Door de verandering van de bevolkingssamenstelling (met name vergrijzing), zal de behoefte aan maatschappelijke voorzieningen veranderen en een groter arbeidstekort ontstaan. Daarnaast neemt de vraag naar werklocaties in de toekomst toe, waarin naar verwachting het huidig aanbod onvoldoende kan voorzien in de toekomstige vraag (kwalitatief en kwantitatief). De nog beschikbare ontwikkelruimte zal worden ingevuld met woningen en bedrijvigheid. Door deze toename in bebouwing zal de hittestress toenemen en komt de ruimtelijke kwaliteit onder druk te staan, voor wat betreft de stedenbouwkundige structuren en samenhang. “

Scherpe keuzes

De buurten verenigd in Buurtbalans zijn daar ernstig van geschrokken en vragen het stadsbestuur hierop in te grijpen. De vraag dringt zich op wat voor stad we willen zijn. Zeker nu het gaat om de toekomst van onze stad de komende 15 jaar moeten duidelijke keuzes gemaakt worden om de leefbaarheid en gezondheid voor wonen en leven naar de toekomst te kunnen garanderen. En daar de prioriteit op te leggen. En af te wijzen een eenzijdig verdienmodel voor bepaalde takken van het bedrijfsleven dat de nadelen op de leefomgeving en milieuvlak eenzijdig afwentelt op de omgeving. Dat kan en moet toch anders. Wij hebben begrepen dat er op dit moment twee alternatieven voorhanden zijn, te weten groei uitsluitend geaccommodeerd in de stad of groei meer gedeeld in de regio. Dit vanuit het uitgangspunt “gezonde groei”.

Wij zetten, kennisnemend van het voorgestelde zware programma voor die groei (o.a. 15.000 extra woningen als maximum) vraagtekens bij zowel de omvang van de voorgestelde groei als de gezondheid van die groei.

Wij vragen om de uitkomsten van de Foto van de Leefomgeving recht te doen en te streven naar een ontwikkeling van de stad waarbij het programma en de brede milieu- en sociale ontwikkeling meer in balans zijn en de noodzakelijke verbetering van de leefomgeving aantoonbaar bereikt wordt. Zorg dat de Moer éerst de keuzes voor het programma en voor de locaties/ gebieden onderbouwt op basis van milieu- gezondheidsinformatie, voordat de keuzes over inrichting van gebieden/ buurten aan de orde komt.

Wij pleiten voor meer sturing door scherpe keuzes te maken.

- Geef de energietransitie, verduurzaming en bestrijding hittestress een centrale rol in het plan voor de toekomst van de stad.
- Bouw in Maastricht geen 15.000 woningen bouwen (2040) maar bouw in de buurt naar behoefte en draagkracht ter bescherming van de leefbaarheid en leefruimte, leg het accent op doorstroming en zorg voor een vroegtijdige inbreng van buurten via gedragen buurtprofielen en vlekkenplannen uit de buurten. Geef dus niet de projectontwikkelaar een dominante rol bij bouwplannen, maar neem als gemeente samen met de buurten het voortouw/ de regio.
- Werk als regiocentrum samen met de regiogemeentes voor de opvangruimte voor wonen en werk waaronder de universiteit.
- Zet ook de regio in voor studenten huisvesting in combinatie met universiteit onderdelen in regio gemeenten.

- Terughoudende gronduitgifte aan ruimte verslindende bedrijvigheid ten koste van groene ruimte. Introduceer een groennorm bij (grootschalige) omgevingsplannen.
- Zet in op regionaal toerisme beleid om toerisme te spreiden over omliggende gemeentes.
- Terughoudend beleid bij uitgifte openbare stedelijke ontmoetingsruimte voor betaalde horeca(-terrassen) en overige uitgifte. Houdt de openbare ruimte ook echt openbaar.
- Zorg voor echte ontmoeting in buurten en binnenstad en dus voor minder overdruk door toerisme en evenementen ten faveure van de eigen bevolking.
- Stop het steeds verder dichtslippen met baksteen van de binnenterreinen in de binnenstad en realiseer daadwerkelijk het terugdringen van het verkeer en parkeren en de druk op het maaskruisend verkeer.
- Besteed veel aandacht aan de uitvoerbaarheid van het gewenste beleid, met name voldoende financiën voor structurele vergroening, aanpak hittestress en klimaatadaptie.

Wij gaan er dan ook vanuit dat voor de gemeente het leefmilieu van de eigen inwoners recht doet. Buurtbalans staat graag open om de gemeente hier verder mee te ondersteunen.

Namens Buurtbalans,

Chris Meys	Wouter Mulder	Tonny Koppes	Huub Smeets
voorzitter	bestuurslid	penningmeester	adviseur